ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-01/20

в отношении адвоката Т.Г.И.

г. Москва 30 января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.12.2019 г. по обращению судьи С.-П. районного суда М. области Г.Т.Г. в отношении адвоката Т.Г.И.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступило обращение судьи С.-П. районного суда М. области Г.Т.Г. в отношении адвоката Т.Г.И., в котором сообщается, что адвокат на основании соглашения осуществляла защиту Ж.М.Н. по уголовному делу и не явилась без уважительных причин в судебное заседание 03.12.2019 г.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.Г.И. дисциплинарного производства.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

Адвокат извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явилась, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Т.Г.И. на основании соглашения осуществляет защиту Ж.М.Н. по уголовному делу, которое рассматривается в С.-П. районном суде М. области.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания, что не было оспорено самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

 Комиссия неоднократно ранее отмечала, что непредставление адвокатом объяснений по отдельным доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, комиссия расценивает как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей.

 Также комиссия обращает внимание, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом, комиссия констатирует, что по рассматриваемому дисциплинарному производству основной довод обращения суда о неявке адвоката Т.Г.И. без уважительных причин в судебное заседание 03.12.2019 г. не был опровергнут адвокатом. В частности, адвокатом не были представлены надлежащие и непротиворечивые доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебное заседание и доказательства заблаговременного уведомления суда о невозможности явки защитника.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.Г.И. нарушений п. 1 ст. 14 ФЗ Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Т.Г.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат не явилась без уважительных причин в судебное заседание 03.12.2019 г. С.-П. районного суда М. области по уголовному делу в отношении Ж.М.Н.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.